

ANNEXE B – Tableau 1 de JORC 2012

Section 1 - Techniques d'échantillonnage et données

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire																					
Techniques d'échantillonnage	<p><i>Nature et qualité de l'échantillonnage (par exemple, coupure de canaux, échantillons aléatoires, ou outils de mesure spécialisés et normalisés appropriés aux minéraux étudiés, tels que les sondes gamma en forage ou les appareils XRF portables, etc.). Ces exemples ne doivent pas être considérés comme limitant le sens général de l'échantillonnage.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les gisements ont fait l'objet d'un échantillonnage par forage au diamant réalisé par Cygnus et les anciens opérateurs. Au total, 768 sondages pour un total de 308 314 m ont été inclus aux fins de l'estimation des ressources minérales. Ces chiffres comprennent un total de 35 sondages pour 17 183 m réalisés par Cygnus. Le tableau ci-dessous présente le nombre de sondages et les mètres de forage associés par gisement.</li> </ul> <table> <tr> <th>Gisement</th><th>Sondages</th><th>Mètres</th></tr> <tr> <td>Corner Bay</td><td>403</td><td>207 920</td></tr> <tr> <td>Cedar Bay</td><td>37</td><td>33 360</td></tr> <tr> <td>Joe Mann</td><td>51</td><td>17 622</td></tr> <tr> <td>Devlin</td><td>176</td><td>19 112</td></tr> <tr> <td>Golden Eye</td><td>101</td><td>30 300</td></tr> <tr> <td><b>Total</b></td><td><b>768</b></td><td><b>308 314</b></td></tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tous les forages réalisés par Cygnus sur le projet Chibougamau ont été effectués sous la supervision d'un géologue professionnel enregistré en tant que personne qualifiée (« PQ ») qui est responsable de la planification, de l'exécution et de la supervision de toutes les activités d'exploration, ainsi que de la mise en œuvre de programmes d'assurance qualité et de la présentation de rapports.</li> <li>Tous les forages rapportés par Cygnus sont de taille NQ (47,8 mm de diamètre).</li> <li>La plupart des forages sont de nature historique et remontent aux années 1950. Tous les forages ont été réalisés à l'aide d'une foreuse au diamant avec des carottes de taille BQ et NQ.</li> <li>Les forages récents réalisés par Doré Copper (après 2017) ont été effectués à l'aide d'une foreuse au diamant avec des carottes de taille NQ, sous la supervision d'un géologue de Doré Copper.</li> </ul>	Gisement	Sondages	Mètres	Corner Bay	403	207 920	Cedar Bay	37	33 360	Joe Mann	51	17 622	Devlin	176	19 112	Golden Eye	101	30 300	<b>Total</b>	<b>768</b>	<b>308 314</b>
Gisement	Sondages	Mètres																					
Corner Bay	403	207 920																					
Cedar Bay	37	33 360																					
Joe Mann	51	17 622																					
Devlin	176	19 112																					
Golden Eye	101	30 300																					
<b>Total</b>	<b>768</b>	<b>308 314</b>																					
	<p><i>Inclure une référence aux mesures prises pour assurer la représentativité de l'échantillon et l'étalonnage approprié de tous les outils ou systèmes de mesure utilisés.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tous les prélèvements d'échantillons, la diagraphie des carottes et les calculs de densité ont été effectués par Cygnus sous la supervision d'un géologue professionnel enregistré.</li> <li>Les carottes NQ ont été marquées pour être divisées pendant la diagraphie et sont sciées à l'aide d'une scie à carotte diamantée avec un gabarit monté pour s'assurer que la carotte est coupée dans le sens de la longueur en deux moitiés égales.</li> </ul>																					

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<ul style="list-style-type: none"> <li>La moitié de la carotte coupée est placée dans des sacs en plastique individuels propres avec l'étiquette d'échantillon appropriée.</li> <li>L'AQ/CQ est effectuée à l'interne par les géologues de Cygnus, sous la supervision du géologue principal. Les échantillons de contrôle (blancs et standards – 4 % du total des échantillons et 2 % de duplicata de carottes prélevées sur des carottes divisées en deux) qui ont été insérés dans les lots d'échantillons sont vérifiés par rapport à leurs valeurs certifiées et sont considérés comme acceptés s'ils se situent à l'intérieur de 3 écarts types de la valeur certifiée. Les duplicata sont évalués les uns par rapport aux autres pour déterminer la distribution de la minéralisation (pépite). Si les échantillons de contrôle présentent des écarts importants, on demande que l'ensemble du lot soit analysé à nouveau. Les échantillons sont ensuite placés dans des sacs pour être expédiés au laboratoire situé à l'extérieur du site.</li> <li>L'autre moitié de la carotte est conservée et incorporée à la carothèque sécurisée de Cygnus, située sur la propriété.</li> </ul>
	<p><i>Aspects de la détermination de la minéralisation qui sont importants pour le rapport public.</i></p> <p><i>Dans les cas où un travail conforme aux 'normes de l'industrie' a été effectué, cette explication serait relativement simple (par exemple, 'un forage à circulation inverse a été utilisé pour obtenir des échantillons de 1 m dont 3 kg ont été pulvérisés pour produire une charge de 30 g destinée à un test de pyroanalyse'). Dans d'autres cas, des explications plus détaillées peuvent être requises, par exemple lorsqu'il s'agit d'or grossier qui pose des problèmes d'échantillonnage inhérents. Des matières premières ou des types de minéralisation inhabituels (par exemple des nodules sous-marins) peuvent justifier la divulgation d'informations détaillées.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Des pratiques d'échantillonnage standard ont été utilisées, avec des longueurs d'échantillon allant de 0,3 m à 1,0 m et des contacts géologiques respectés. Des étiquettes d'échantillons ont été placées au début de chaque intervalle d'échantillonnage et les numéros d'étiquettes ont été enregistrés dans une base de données centralisée.</li> <li>Les pratiques d'échantillonnage sont considérées comme appropriées à la géologie et au style de la minéralisation.</li> </ul>
Techniques de forage	Type de forage (par exemple, carotté, circulation inverse, marteau à trou ouvert, rotatif à air, tarière, Bangka, sonique, etc.) et détails (par exemple, diamètre de la carotte, tube triple ou standard, profondeur des queues de diamant, trépan à échantillonnage de front de	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les carottes ont été forées à l'aide de foreuses au diamant de surface avec des entrepreneurs reconnus par l'industrie, Miikan Drilling. Miikan est une coentreprise entre Chibougama Diamond Drilling Ltd, la communauté des Premières Nations d'Oujé-Bougoumou et la communauté des Premières Nations de Mistissini, toutes deux situées sur le territoire de l'Eeyou Istchee.</li> <li>Les forages ont été réalisés avec des carottes de taille NQ.</li> <li>Des levés directionnels ont été effectués tous les 50 mètres.</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
	<i>taille ou autre type, si la carotte est orientée et, le cas échéant, par quelle méthode, etc.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tous les forages historiques réalisés dans le cadre du projet Chibougamau ont été effectués à l'aide d'une foreuse au diamant avec des carottes de taille BQ et NQ.</li> </ul>
<i>Récupération d'échantillons de forage</i>	<p><i>Méthode d'enregistrement et d'évaluation de la récupération des échantillons de carottes et de copeaux et évaluation des résultats.</i></p> <p><i>Mesures prises pour optimiser la récupération des échantillons et garantir leur représentativité.</i></p> <p><i>Détermination de l'existence d'une relation entre la récupération de l'échantillon et la teneur, et de l'éventualité d'une distorsion de l'échantillon due à une perte/gain préférentiel de matériaux fins/grossiers.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La récupération des carottes au diamant a été mesurée pour chaque passage et calculée en pourcentage de l'intervalle foré.</li> <li>Dans l'ensemble, la récupération des carottes est excellente dans la région de Chibougamau. Par conséquent, aucun biais n'existe.</li> </ul>
<i>Diagraphie</i>	<p><i>Déterminer si les échantillons de carottes et de copeaux ont fait l'objet d'une diagraphie géologique et géotechnique suffisamment détaillée pour permettre une estimation appropriée des ressources minérales, des études minières et des études métallurgiques.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Toutes les carottes ont fait l'objet d'un enregistrement géologique et géotechnique. La lithologie, les veines, les altérations et la minéralisation sont enregistrées dans plusieurs tableaux de la base de données des sondages.</li> </ul>
	<i>Déterminer si la diagraphie est de nature qualitative ou quantitative. Photographie de la carotte (ou canal, etc.).</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'enregistrement géologique des carottes est de nature qualitative et descriptive.</li> <li>Les forages historiques ont été enregistrés sur des journaux papier qui ont été balayés et numérisés dans MS Excel par Cygnus et d'autres géologues professionnels.</li> </ul>
	<i>La longueur totale et le pourcentage des intersections pertinentes enregistrées.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>100 % des carottes ont été enregistrées.</li> <li>La totalité des 308 314 m de forage inclus dans l'ERM a été enregistrée.</li> </ul>
<i>Techniques de sous-échantillonnage et préparation des échantillons</i>	<p><i>S'il s'agit d'une carotte, indiquer si elle a été coupée ou sciée et si elle a été prélevée au quart, à la moitié ou en totalité.</i></p> <p><i>S'il s'agit d'un échantillon non carotté, il faut préciser s'il a été prélevé à l'aide d'un rifloir, d'un tube ou d'un séparateur rotatif, etc. et s'il a été prélevé humide ou sec.</i></p> <p><i>Pour tous les types d'échantillons, la nature, la qualité et l'adéquation de la technique de préparation des échantillons.</i></p> <p><i>Procédures de contrôle de la qualité adoptées pour toutes les étapes du sous-échantillonnage</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le diamètre NQ de la carotte a été scié en deux en suivant une ligne de coupe d'échantillon déterminée par les géologues pendant la diagraphie et soumis à l'analyse sur des intervalles nominaux de 1 m ou définis par les limites géologiques déterminées par le géologue de la diagraphie.</li> <li>Chaque échantillon de carotte se voit attribuer une étiquette avec un numéro d'identification unique. La longueur des échantillons est généralement d'un mètre, mais elle peut varier en fonction de la minéralogie et des limites de la zone.</li> <li>Cette technique d'échantillonnage est la norme dans l'industrie et est jugée appropriée.</li> <li>La taille des échantillons est jugée appropriée à la taille des grains des matériaux échantillonnés.</li> <li>Pour les forages historiques : les sections de carottes de forage marquées ont été divisées à l'aide d'un séparateur de carottes hydraulique. La moitié des carottes a été placée dans des sacs en plastique numérotés à l'extérieur à l'aide d'un marqueur. Une étiquette d'échantillon a été</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
	<p><i>afin d'optimiser la représentativité des échantillons.</i></p> <p><i>Mesures prises pour garantir que l'échantillonnage est représentatif du matériel in situ collecté, y compris, par exemple, les résultats des duplicata de terrain/deuxièmes moitiés d'échantillonnage.</i></p> <p><i>Détermination de l'adéquation de la taille des échantillons à la taille des grains du matériau échantillonné.</i></p>	<p>placée à l'intérieur des sacs, qui ont ensuite été pliés et agrafés. Les sacs d'échantillons ont ensuite été envoyés au laboratoire de la mine Copper Rand pour analyse. Le reste des carottes a été conservé à titre de référence.</p>
Qualité des données d'analyse et des tests de laboratoire	<p><i>La nature, la qualité et l'adéquation des procédures d'analyse et de laboratoire utilisées et la détermination du caractère partiel ou total de la technique.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La préparation des échantillons (demi-carottes de taille NQ) et l'analyse par pyroanalyse ont été effectuées par Bureau Veritas Commodities Canada Ltd (« BV ») à Timmins, en Ontario, et l'analyse multiéléments ICP-ES a été effectuée par BV à Vancouver, en C.-B.</li> <li>• Les échantillons ont été pesés, séchés, broyés à 70 % passant 2 mm, divisés en lots de 250 g et pulvérisés à 85 % passant 75 µm.</li> <li>• Les échantillons sont analysés par pyroanalyse pour l'or (Au) (50 g et 30 g) et par digestion multiacide ICP-ES pour 23 éléments (y compris les éléments clés Ag, Cu, Mo).</li> <li>• Les échantillons contenant de l'or visible ou susceptibles de contenir des grains d'or sont analysés par pyroanalyse sur écran métallique.</li> <li>• Les échantillons titrant &gt;10,0 g/t Au sont réanalysés avec une finition gravimétrique en utilisant une charge de 50 g et de 30 g. Les échantillons titrant &gt;10 % Cu sont réanalysés avec une fusion au peroxyde de sodium et une analyse ICP-ES avec une charge de 0,25 g.</li> <li>• Historiquement, les échantillons étaient livrés au laboratoire interne de Copper Rand. Les échantillons de contrôle étaient envoyés à un laboratoire externe.</li> </ul>
	<p><i>Pour les outils géophysiques, les spectromètres, les appareils XRF portables, etc., les paramètres utilisés pour déterminer l'analyse, y compris la marque et le modèle de l'instrument, les temps de lecture, les facteurs d'étalonnage appliqués et leur dérivation, etc.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aucun utilisé.</li> </ul>
	<p><i>Nature des procédures de contrôle de la qualité adoptées (par exemple, normes, blancs, duplicatas, contrôles de laboratoire externes) et si des niveaux acceptables d'exactitude (c'est-à-dire d'absence de biais) et de précision ont été établis.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chez Bureau Veritas, les procédures de CQ en laboratoire impliquent l'utilisation de matériaux de référence certifiés internes comme normes d'analyse, ainsi que des blancs, des duplicatas et des subdivisions.</li> <li>• Pour les analyses historiques effectuées au laboratoire sur le site, les échantillons ont été transférés dans des bacs métalliques. Des sacs en papier ont été préparés et les numéros des</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<p>échantillons y ont été inscrits. Les échantillons ont été broyés à -0,25 pouce (-6,35 mm) et divisés en portions de 100 g à 200 g. Les rejets ont été remis dans les sacs en plastique et stockés.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La fraction a été pulvérisée à l'aide d'un pulvérisateur à disque et la pulpe a été conservée dans le sac en papier. Un échantillon de 5 g a été pesé et placé dans un bécher. Des plateaux de 35 béchers ont été utilisés. Les échantillons ont été dissous à l'aide d'un mélange de 20 ml d'acide chlorhydrique et de 10 ml d'acide nitrique. Les plateaux ont ensuite été chauffés pendant cinq minutes, puis laissés au repos et refroidis pendant 45 minutes.</li> <li>La solution a été filtrée sous vide dans des fioles Erlenmeyer et nivelée à 100 ml. Les fioles Erlenmeyer ont été mélangées pendant une minute. La solution a ensuite été placée dans des tubes de test, 35 tubes de test par plateau, et diluée avec de l'eau dans un rapport de 1:15.</li> <li>Les tubes de test ont été soumis à une analyse par absorption atomique pour le cuivre, l'or et l'argent. Les résultats ont été affichés sur l'écran de l'analyseur d'absorption atomique. Il n'y a pas eu de stockage électronique des résultats. Les résultats des analyses ont été transcrits manuellement sur des feuilles d'analyse par l'opérateur. Ils ont ensuite été saisis dans des tableurs informatiques pour être traités par le département de géologie. Les feuilles d'analyse manuscrites ont été archivées dans des dossiers au laboratoire.</li> </ul>
Vérification de l'échantillonnage et de l'analyse	<p>La vérification des intersections importantes par du personnel indépendant ou du personnel alternatif de la société.</p> <hr/> <p>L'utilisation de sondages jumelés.</p> <hr/> <p>Documentation des données primaires, procédures de saisie des données, vérification des données, protocoles de stockage des données (physiques et électroniques).</p> <hr/> <p>Discuter de tout ajustement des données d'analyse.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La vérification de l'échantillonnage a été faite par Cygnus et d'autres géologues consultants professionnels.</li> <li>La vérification des journaux de forage historiques originaux et des données d'analyse a été effectuée par Cygnus et d'autres géologues professionnels.</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aucun sondage n'est jumelé.</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>Toutes les données de diagraphie ont été complétées, les carottes ont été marquées, les données de diagraphie et d'échantillonnage ont été saisies directement dans la base de données.</li> <li>Les données enregistrées sont stockées directement sur le serveur du site.</li> <li>Pour les journaux historiques, toutes les données sont enregistrées dans des rapports PDF, dont la plupart sont archivés auprès du gouvernement du Québec - ministère des Ressources naturelles et des Forêts.</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>Il n'y a pas eu d'ajustement des données d'analyse.</li> </ul>
Localisation des points de données	<p>Précision et qualité des levés utilisés pour localiser les sondages (levés au collet et en forage), les tranchées, les chantiers miniers et les autres emplacements utilisés pour l'estimation des ressources minérales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'emplacement des trous de forage et les points de visée pour l'orientation des forages ont été indiqués sur le terrain à l'aide de piquets identifiés. Les piquets marquant l'emplacement des forages ont été plantés et localisés à l'aide d'un GPS Garmin modèle « GPSmap 62s » (précision de 4 m).</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Les levés sont effectués à l'aide d'un appareil électronique DeviGyro OX NQ à mesure unique, avec des relevés effectués à intervalles d'environ tous les 30 m de forage, plus un relevé au fond du trou.</li> <li>La localisation des sondages historiques et les points de visée pour l'orientation des sondages sont enregistrés dans les journaux de forage historiques et sur les cartes associées.</li> </ul>
	<i>Spécification du système de grille utilisé.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le système de grille utilisé est l'UTM NAD83 (zone 18).</li> <li>Historiquement, le système de grille utilisé était celui de la mine Copper Rand, qui a été converti en UTM NAD83 (zone 18).</li> </ul>
	<i>Qualité et pertinence du contrôle topographique.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Un modèle numérique de terrain (« MNT ») a été utilisé pour déterminer avec précision la position verticale des sondages, ce qui est considéré comme un niveau adéquat de contrôle topographique.</li> </ul>
<i>Espacement et répartition des données</i>	<i>Espacement des données pour la communication des résultats d'exploration.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'espacement des forages récents est considéré comme approprié pour ce type d'exploration.</li> </ul>
	<i>Déterminer si l'espacement et la distribution des données sont suffisants pour établir le degré de continuité géologique et de teneur approprié pour la (les) procédure(s) d'estimation des ressources minérales et des réserves de minerai et les classifications appliquées.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les ressources minérales sont basées sur un espacement maximum de 120 m entre les forages. L'espacement et la répartition des données sont considérés comme suffisants pour établir la continuité géologique et/ou de la teneur appropriée pour les ressources minérales et les classifications à appliquer.</li> <li>Les carottes sont échantillonnées jusqu'aux contacts géologiques; le composite d'échantillons n'est pas appliqué avant la phase d'estimation.</li> </ul>
	<i>Déterminer si la composition de l'échantillon a été appliquée.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La carotte est échantillonnée jusqu'aux contacts géologiques; la composition des échantillons n'est pas appliquée avant la phase d'estimation.</li> </ul>
<i>Orientation des données par rapport à la structure géologique</i>	<i>Déterminer si l'orientation de l'échantillonnage permet d'obtenir un échantillonnage non biaisé des structures possibles et dans quelle mesure cela est connu, compte tenu du type de gisement.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les forages récents sont orientés approximativement à angle droit par rapport à l'orientation interprétée actuelle de la minéralisation interprétée connue.</li> </ul>
	<i>Si l'on considère que la relation entre l'orientation du forage et l'orientation des principales structures minéralisées a introduit un biais au niveau de l'échantillonnage, il convient de l'évaluer et d'en faire état s'il est important.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>On considère qu'aucun biais n'a été introduit par l'orientation actuelle de l'échantillonnage. Les sondages sont inclinés de manière à être aussi perpendiculaires que possible aux structures minéralisées. Les intervalles minéralisés sont indiqués en longueur en fond de trou et non en épaisseur vraie.</li> </ul>
<i>Sécurité des échantillons</i>	<i>Les mesures prises pour garantir la sécurité des échantillons.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les carottes ont été placées dans des boîtes en bois à proximité de la foreuse par l'entrepreneur de forage. Les carottes ont été recueillies quotidiennement par l'entrepreneur de forage et livrées</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		aux installations de diagraphie des carottes en toute sécurité. L'accès aux installations de diagraphie des carottes est limité aux employés de Cygnus ou aux personnes désignées.
<i>Audits ou révisions</i>	<i>Les résultats de tout audit ou révision des techniques d'échantillonnage et des données.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aucun audit ou révision des techniques d'échantillonnage ou des données n'a été entrepris.</li> </ul>



## Section 2 - Présentation des résultats d'exploration

(Les critères énumérés dans la section précédente s'appliquent également à cette section).

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
Statut des concessions minières et du régime foncier	Type, nom/numéro de référence, localisation et propriété, y compris les ententes ou les problèmes importants avec des tiers, tels que les coentreprises, les partenariats, les redevances dérogatoires, les participations autochtones, les sites historiques, les régions sauvages ou les parcs nationaux et les milieux environnementaux.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les données présentées dans ce communiqué proviennent du projet Chibougamau. Le projet Chibougamau comprend trois propriétés, soit : <ul style="list-style-type: none"> <li>Copper Rand, 14 383 ha (15 concessions minières et 311 claims d'exploration). Comprend Cedar Bay, Golden Eye et Colline.</li> <li>Corner Bay – Devlin (1 permis d'exploitation minière, 134 claims d'exploration détenus à 100 % par CBAY et 17 claims détenus à 56,4 % par CBAY/43,6 % par Pan American Silver)</li> <li>Joe Mann (2 concessions minières, 82 claims détenus à 100 % par CBAY, et 68 claims et 1 concession minière détenus à 65 % par CBAY/35 % par SOQUEM)</li> </ul> </li> <li>CBAY Minerals Inc. (« CBAY »), une filiale à part entière de Cygnus, est propriétaire de tous les claims et baux, sauf indication contraire ci-dessus.</li> <li>L'ensemble des propriétés constituant le projet est en règle selon le système de gestion des claims GESTIM du ministère de l'Énergie et des Ressources naturelles du gouvernement du Québec.</li> </ul>
	La sécurité du régime foncier détenu au moment de la déclaration, ainsi que tout obstacle connu pour obtenir une licence d'exploitation dans la région.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tous les titres de propriété sont en règle.</li> </ul>
Exploration effectuée par d'autres parties	Reconnaissance et évaluation de l'exploration par d'autres parties.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le projet Chibougamau, qui comprend Corner Bay, Devlin, Cedar Bay et Joe Mann, a fait l'objet de travaux d'exploration importants depuis le début des années 1900. L'évaluation économique préliminaire (telle que mentionnée dans le communiqué de la Société du 15 octobre 2024) fournit un historique détaillé des activités d'exploration entreprises par les explorateurs précédents.</li> <li>Corner Bay a été identifiée pour la première fois en 1956 en tant que prospect. <ul style="list-style-type: none"> <li>1956 – 1972 Huit programmes de forage totalisant 1 463 m et divers levés géophysiques et électromagnétiques (EM).</li> <li>1973 – 1981 Riocanex et Flanagan McAdam : levés géophysiques au sol et 43 forages au diamant.</li> <li>1982 – 1984 Riocanex et Corner Bay Exploration : 38 forages et essais métallurgiques.</li> <li>1988 – 1991 Corner Bay Exploration : forages au diamant, levés géophysiques et caractérisation géologique avec ERM initiale.</li> <li>1992 – 1994 SOQUEM a signé une option et acquis une participation de 30 %, et a réalisé des forages au diamant.</li> </ul> </li> </ul>



Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<ul style="list-style-type: none"> <li>1994 Explorations Cache Inc et Ressources MSV Inc : forages au diamant.</li> <li>2004 – 2006 GéoNova et MSV : 98 forages au diamant et premier rapport technique sur le projet Corner Bay présentant une ERM.</li> <li>2007 – 2009 Campbell : forages au diamant et échantillonnage en vrac.</li> <li>2012 – 2019 CBAY / AmAuCu : forages au diamant et ERM.</li> <li>Devlin a été identifié en 1972 par un levé aéroporté réalisé par le MERN. <ul style="list-style-type: none"> <li>1979 – 1981 Forages au diamant, levés géophysiques.</li> <li>1981 Début du développement.</li> </ul> </li> <li>Joe Mann a été identifiée en 1950 et les activités minières ont commencé en 1956. <ul style="list-style-type: none"> <li>La mine Joe Mann a été exploitée sous terre pendant trois périodes différentes, de 1956 à 2007.</li> <li>En juillet 2012, Ressources Jessie a acquis la propriété de la mine Joe Mann, mais n'a effectué que des travaux d'exploration en surface.</li> </ul> </li> <li>Cedar Bay a été découverte avant 1927 par Chibougamau McKenzie Mines Ltd. <ul style="list-style-type: none"> <li>Depuis la découverte initiale jusqu'en 2013, diverses sociétés ont entrepris des programmes de forage en surface et souterrains ainsi que des levés géophysiques.</li> </ul> </li> <li>Colline a d'abord été découvert par cartographie et échantillonnage, puis foré dans les années 1950, avec des forages de suivi en 1955. <ul style="list-style-type: none"> <li>Dans les années 1950, un puits a été creusé, mais le gisement n'a jamais été exploité.</li> <li>Le gisement a ensuite été testé par trois forages et six forages régionaux au cours de deux campagnes de forage en 1984 et 1986/87.</li> <li>L'exploration à Colline a été interrompue historiquement avec la découverte et l'accent mis sur d'autres gisements dans la région.</li> </ul> </li> <li>Golden Eye (anciennement connu sous le nom de Rampe Doré) a fait l'objet de plusieurs phases de forage entre 1984 et 1992. <ul style="list-style-type: none"> <li>Au total, 47 sondages à partir de la surface sont rapportés pour cette période.</li> <li>Une double rampe d'environ 1 kilomètre a été excavée en 1991-92 jusqu'à une profondeur verticale de 160 mètres.</li> <li>Une campagne de forage souterrain de 46 sondages totalisant 10 200 mètres a testé le gîte principalement jusqu'à une profondeur de 240 mètres (seuls cinq sondages ont testé le gîte entre 300 et 600 mètres).</li> </ul> </li> </ul>
Géologie	Type de gisement, cadre géologique et type de minéralisation.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le projet Chibougamau est situé à l'extrémité nord-est de la sous-province d'Abitibi, dans la province supérieure du Bouclier canadien. La sous-province d'Abitibi est considérée comme l'une des ceintures de roches vertes les plus vastes et les mieux préservées au monde. Elle abrite de</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<p>nombreux gisements d'or et de métaux de base.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La région de Chibougamau est située dans la partie nord-est de la ceinture de roches vertes de l'Abitibi, dans la province du Supérieur. Les roches archéennes de la région de Chibougamau ont été déformées et métamorphisées, passant du faciès schiste vert au faciès amphibolite, au cours de l'orogénèse de Kenoran.</li> <li>La région de Chapais-Chibougamau a connu d'importantes activités intrusives de nature variée, génétiquement liées aux périodes de volcanisme et de tectonisme de l'histoire géologique de la région. Les trois principaux corps intrusifs de la région sont : 1) le complexe du lac Doré (CLD); 2) le pluton de Chibougamau; et 3) les filons-couches différenciés mafiques à ultramafiques du complexe de Cumming qui se sont formés durant le deuxième cycle volcanique.</li> <li>Le CLD abrite les gisements Corner Bay, Cedar Bay et Golden Eye, ainsi que plusieurs autres gisements régionaux de cuivre et d'or. Il date de <math>2\,728,3 \pm 1,2</math> Ma (Mortensen, 1993) et représente une intrusion stratifiée synvolcanique mise en place durant le premier cycle volcanique dans la région entre les formations Obatogamau et Waconichi. Le CLD est une intrusion mafique à ultramafique avec une affinité magmatique tholéitique à calco-alcaline (Allard, 1976; Daigneault et al., 1990; Ahmadou et al., 2019).</li> <li>Le pluton de Chibougamau abrite le gisement Devlin. Le pluton s'est formé dans la CLD et dans une partie de la formation Waconichi, mais il est coéval au deuxième cycle volcanique du groupe Roy. Le pluton de Chibougamau est composé d'une abondance de dykes de tonalite et de diorite, de pegmatites, d'unités à phénocristaux de feldspath, ainsi que de brèches hydrothermales et magmatiques, qui indiquent toutes que la profondeur d'emplacement est faible (Mathieu et Racicot, 2019). Le pluton occupe le cœur de l'anticlinal de Chibougamau, qui fait partie des principales structures plissées de la région.</li> <li>Le gisement Joe Mann est un gisement contrôlé structurellement, situé dans la zone de déformation Opawica-Guercheville. Ce corridor de déformation majeur, orienté est-ouest, mesure environ 2 km de largeur et s'étend sur plus de 200 km (Tait, 1992a; Pilote 1998; Leclerc et al. 2012). La structure recoupe les roches volcaniques mafiques de la formation Obatogamau dans la partie nord du segment de Caopatina.</li> <li>Les gisements Corner Bay, Cedar Bay et Golden Eye sont situés sur les flancs du CLD. Ces gisements sont des veines de cuivre-or typiques hébergées dans des cisaillements, situées dans l'anorthosite hôte qui est cisailée et séricitisée sur des largeurs de 2 à 25 m. La minéralisation est caractérisée par des veines et/ou des lentilles de sulfures massifs à semi-massifs associés à un matériau bréchique à localement massif de quartz-calcite. L'assemblage de sulfures est composé de chalcopryrite, de pyrite et de pyrrhotite, avec des quantités moindres de molybdénite et de sphalérite. Des veines de quartz-chalcopryrite-pyrite remobilisées tardivement se trouvent dans un large halo commun autour des principales zones de minéralisation.</li> <li>Le gisement Devlin est situé dans le pluton de Chibougamau et se caractérise par des veines de sulfures massifs magmatiques ondulées et horizontales, situées à moins de 100 m de</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<p>profondeur. Le gisement est hébergé par une brèche hydrothermale composée d'une veine massive de chalcopryrite-pyrite-quartz +/- carbonate, qui se rétrécit et se gonfle. On trouve localement de petites quantités d'hématite et de magnétite, toutes deux réparties de manière irrégulière.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La minéralisation aurifère de la mine Joe Mann est contenue dans des veines de quartz-carbonate de taille décimétrique. Les veines sont minéralisées avec de la pyrite, de la pyrrhotite et de la chalcopryrite disposées en lentilles et en filons parallèles à la schistosité, et parfois avec de l'or visible. Les veines sont dominées par du quartz blanc vitreux avec de faibles proportions de plagioclase et de carbonate de fer. Elles sont intensément bréchiques et souvent boudinées et plissées. De plus, ces veines se caractérisent par leur structure laminée ou rubanée, composée de rubans alternés de quartz et de roche encaissante minéralisée. La majeure partie de la minéralisation sulfurée des veines est contenue dans ces fragments de roche encaissante.</li> </ul>
Informations sur les sondages	<p>Un sommaire de toutes les informations importantes pour la compréhension des résultats d'exploration, y compris une compilation des informations suivantes pour tous les sondages importants :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>l'abscisse et l'ordonnée du collet du sondage</li> <li>l'élévation ou le niveau réduit (niveau au-dessus du niveau de la mer en mètres) du collet du sondage</li> <li>le pendage et l'azimut du sondage</li> <li>la longueur du sondage et la profondeur d'interception</li> <li>la longueur du trou.</li> </ul> <p>Si l'exclusion de ces informations est justifiée par le fait qu'elles ne sont pas importantes et que cette exclusion ne nuit pas à la compréhension du rapport, la personne compétente doit expliquer clairement pourquoi c'est le cas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aucun nouveau résultat d'exploration n'a été rapporté.</li> </ul>
Méthodes d'agrégation des données	<p>Dans les rapports sur les résultats d'exploration, les techniques de pondération et de calcul de la moyenne, les troncatures des teneurs maximales et/ou minimales (par exemple, la coupure des teneurs élevées) et les</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aucun nouveau résultat d'exploration n'a été rapporté.</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
	<i>teneurs de coupure sont généralement importantes et doivent être indiquées.</i>	
	<i>Lorsque les intersections agrégées comprennent de courtes longueurs de résultats à haute teneur et de plus longues longueurs de résultats à faible teneur, la procédure utilisée pour cette agrégation devrait être indiquée et quelques exemples typiques de ces agrégations devraient être montrés en détail.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aucun nouveau résultat d'exploration n'a été rapporté.</li> </ul>
	<i>Les hypothèses utilisées pour tout rapport sur les valeurs d'équivalence en métal doivent être clairement indiquées.</i>	<p>Les équivalents en métal pour l'ERM ont été calculés comme suit :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Les teneurs individuelles de tous les métaux inclus dans le calcul des équivalents en métal sont indiquées à l'annexe A.</li> <li>Au prix du cuivre de 9 370 \$US/t, du prix de l'or de 2 400 \$US/once et du prix de l'argent de 30 \$US/once.</li> <li>Les formules suivantes ont été utilisées pour calculer les équivalents en métal : <ul style="list-style-type: none"> <li>Corner Bay <math display="block">\text{ÉqCu}(\%) = \text{Cu}(\%) + (\text{Au}(\text{g/t}) \times 0,68919) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,00884)</math> <math display="block">\text{ÉqAu}(\text{g/t}) = \text{Au}(\text{g/t}) + (\text{Cu}(\%) \times 1,45097) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,01282)</math> </li> <li>Cedar Bay <math display="block">\text{ÉqCu}(\%) = \text{Cu}(\%) + (\text{Au}(\text{g/t}) \times 0,78730) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,00905)</math> <math display="block">\text{ÉqAu}(\text{g/t}) = \text{Au}(\text{g/t}) + (\text{Cu}(\%) \times 1,27016) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,01149)</math> </li> <li>Devlin <math display="block">\text{ÉqCu}(\%) = \text{Cu}(\%) + (\text{Au}(\text{g/t}) \times 0,62517) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,00862)</math> <math display="block">\text{ÉqAu}(\text{g/t}) = \text{Au}(\text{g/t}) + (\text{Cu}(\%) \times 1,59957) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,01379)</math> </li> <li>Golden Eye <math display="block">\text{ÉqCu}(\%) = \text{Cu}(\%) + (\text{Au}(\text{g/t}) \times 0,78730) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,00905)</math> <math display="block">\text{ÉqAu}(\text{g/t}) = \text{Au}(\text{g/t}) + (\text{Cu}(\%) \times 1,27016) + (\text{Ag}(\text{g/t}) \times 0,01149)</math> </li> <li>Joe Mann <math display="block">\text{ÉqCu}(\%) = \text{Cu}(\%) + (\text{Au}(\text{g/t}) \times 0,72774)</math> <math display="block">\text{ÉqAu}(\text{g/t}) = \text{Au}(\text{g/t}) + (\text{Cu}(\%) \times 1,37411)</math> </li> </ul> </li> <li>Les facteurs de récupération métallurgique sont spécifiques aux différents gisements et ont été appliqués individuellement aux calculs des équivalents en métal par gisement. Les récupérations métallurgiques présumées sont résumées par gisement dans le tableau ci-dessous :</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire																														
		<table><tr><th colspan="6">Hypothèses métallurgiques appliquées à la teneur de coupure</th></tr><tr><th>Élément</th><th>Cedar Bay</th><th>Golden Eye</th><th>Corner Bay</th><th>Devlin</th><th>Joe Mann</th></tr><tr><td>Au</td><td>87 %</td><td>87 %</td><td>78 %</td><td>73 %</td><td>84 %</td></tr><tr><td>Cu</td><td>91 %</td><td>91 %</td><td>93 %</td><td>96 %</td><td>95 %</td></tr><tr><td>Ag</td><td>80 %</td><td>80 %</td><td>80 %</td><td>80 %</td><td>80 %</td></tr></table>	Hypothèses métallurgiques appliquées à la teneur de coupure						Élément	Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann	Au	87 %	87 %	78 %	73 %	84 %	Cu	91 %	91 %	93 %	96 %	95 %	Ag	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %
		Hypothèses métallurgiques appliquées à la teneur de coupure																														
		Élément	Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann																									
		Au	87 %	87 %	78 %	73 %	84 %																									
		Cu	91 %	91 %	93 %	96 %	95 %																									
		Ag	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %																									
		Les facteurs de récupération métallurgique ont été appliqués à l'ERM en fonction de la production historique de l'usine de traitement de Chibougama et des résultats métallurgiques contenus dans l'annonce de Cygnus datée du 28 janvier 2025.																														
<ul style="list-style-type: none"><li>La Société estime que tous les éléments pris en compte dans les calculs d'équivalent en métal ont un potentiel raisonnable d'être récupérés et vendus.</li></ul>																																
<i>Relation entre les largeurs de minéralisation et les longueurs des intersections</i>	<p><i>Ces relations sont particulièrement importantes dans les rapports sur les résultats d'exploration. Si la géométrie de la minéralisation par rapport à l'angle du sondage est connue, sa nature doit être indiquée.</i></p> <p><i>Si elle n'est pas connue et que seules les longueurs de sondage sont rapportées, il convient de le préciser clairement (par exemple, 'longueur de sondage, épaisseur vraie non connue').</i></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>Aucun nouveau résultat d'exploration n'a été rapporté.</li></ul>																														
<i>Diagrammes</i>	<p><i>Des cartes et des sections appropriées (avec des échelles) ainsi que des tableaux des intersections doivent être inclus pour toute découverte significative faisant l'objet d'un rapport. Ces documents doivent comprendre, sans s'y limiter, une vue en plan de l'emplacement des collets des sondages et des vues en coupe appropriées.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>Des cartes et des sections sont incluses dans le corps du présent communiqué, selon ce que la personne compétente juge approprié.</li></ul>																														

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
<i>Présentation équilibrée</i>	<i>Lorsqu'il n'est pas possible d'établir un rapport complet de tous les résultats d'exploration, il convient d'établir un rapport représentatif des teneurs et/ou des largeurs faibles et élevées afin d'éviter que les résultats d'exploration n'induisent en erreur.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aucun nouveau résultat d'exploration n'a été rapporté.</li> </ul>
<i>Autres données d'exploration importantes</i>	<i>D'autres données d'exploration, si elles sont significatives et importantes, doivent être signalées, y compris (mais sans s'y limiter) : les observations géologiques; les résultats des levés géophysiques; les résultats des levés géochimiques; les échantillons en vrac – taille et méthode de traitement; les résultats des essais métallurgiques; la densité en vrac, les caractéristiques des eaux souterraines, géotechniques et de la roche; les substances délétères ou contaminantes potentielles.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aucun nouveau résultat d'exploration n'a été rapporté.</li> </ul>
<i>Autres travaux</i>	<p><i>La nature et l'ampleur des travaux complémentaires prévus (par exemple, tests de prolongement latéral ou en profondeur, ou forages d'extension à grande échelle).</i></p> <p><i>Des diagrammes mettant clairement en évidence les zones de prolongement possible, y compris les principales interprétations géologiques et les futures zones de forage, à condition que ces informations ne soient pas commercialement sensibles.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La Société prévoit effectuer des tests de forage sur des minéralisations supplémentaires ainsi que des forages d'extension sur des filons existants. De plus amples informations sont présentées dans le présent rapport.</li> <li>La Société continue d'identifier et d'évaluer de nombreuses autres zones cibles à l'intérieur des limites de la propriété pour y trouver des ressources supplémentaires.</li> </ul>

### Section 3 - Estimation et présentation des ressources minérales

(Critères énumérés à la section 1 et, lorsque pertinent, à la section 2, s'appliquent également à cette section.)

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
<b>Intégrité de la base de données</b>	<p>Mesures prises pour s'assurer que les données n'ont pas été corrompues, par exemple par des erreurs de transcription ou de saisie, entre leur collecte initiale et leur utilisation à des fins d'estimation des ressources minérales.</p> <p>Procédures de validation des données utilisées.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les données d'échantillonnage et de diagraphie de Cygnus sont saisies numériquement dans une base de données Acquire à l'aide d'un ordinateur portable. Des contrôles sont en place pour éviter les doublons dans les numéros de sondages et d'échantillons.</li> <li>Tous les sondages utilisés dans l'estimation des ressources ont été validés par les géologues de Cygnus en ce qui concerne les collets, les levés en fond de trou, la géologie et l'intégrité des échantillons, à l'aide d'une combinaison d'outils de validation logiciels (Leapfrog, Micromine) et de vérifications ponctuelles par photographie de carottes.</li> <li>Un ensemble de certificats d'analyse représentatifs sur le plan spatial et temporel pour Corner Bay, Devlin, Joe Mann et Cedar Bay, ou des documents papier numérisés dans le cas des résultats historiques, ont été révisés par rapport aux bases de données respectives des sondages, en accordant une attention particulière aux valeurs d'analyse, à l'enregistrement des intervalles et, dans le cas des résultats historiques, à la conversion des valeurs (du système impérial au système métrique). Aucune erreur significative ou ayant un impact n'a été identifiée par SLR. Ce travail de vérification a d'abord confirmé l'estimation précédente des ressources minérales de 2022.</li> <li>Les documents papier historiques (numérisés) de Golden Eye ont fait l'objet de contrôles ponctuels par rapport aux résultats d'analyse de la base de données actuelle et aucune différence majeure ou ayant un impact n'a été constatée.</li> <li>La personne compétente a également révisé et validé tous les résultats d'analyse des gisements acquis depuis l'estimation des ressources minérales de 2022 par rapport aux certificats fournis par le client.</li> <li>La personne compétente est d'avis que les résultats et les contrôles mis en place par Cygnus sont conformes aux normes de l'industrie et sont adéquats aux fins de l'estimation des ressources minérales.</li> </ul>
<b>Visites de sites</b>	<p>Commenter les visites effectuées par la personne compétente et les résultats de ces visites.</p> <p>Si aucune visite n'a été effectuée, indiquer pourquoi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Marie-Christine Gosselin, P.Geo., géologue principale chez SLR, est la personne compétente (PC) pour l'estimation et la présentation des ressources minérales du projet Chibougamau. Elle a visité le site pour la dernière fois entre le 25 août et le 27 août 2025. La PC a visité les projets Corner Bay et Devlin pour la première fois en 2021.</li> <li>La PC a examiné les procédures et les processus des sites liés à la collecte de données pour la préparation de l'estimation des ressources.</li> <li>La visite des sites a confirmé que les pratiques standard appropriées de l'industrie sont suivies et que les données utilisées dans l'estimation des ressources sont recueillies et gérées de manière professionnelle et fiable.</li> </ul>



Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
<b>Interprétation géologique</b>	<p><i>Confiance dans (ou, à l'inverse, incertitude quant à) l'interprétation géologique du gisement minéral.</i></p> <p><i>Nature des données utilisées et des hypothèses formulées.</i></p> <p><i>L'effet, le cas échéant, d'interprétations alternatives sur l'estimation des ressources minérales.</i></p> <p><i>L'utilisation de la géologie pour guider et contrôler l'estimation des ressources minérales.</i></p> <p><i>Les facteurs affectant la continuité tant au niveau de la teneur que de la géologie.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les gisements Corner Bay et Cedar Bay sont des exemples de gisements de cuivre-or de type Chibougamau, qui renferment généralement des veines de quartz cisailées massives à semi-massives contenant de la pyrite-chalcopryrite-pyrrhotite-sphalérite-molybdénite. Le gisement Devlin est un gisement de veines riches en cuivre dans une brèche ignée polygénique. Les gisements Joe Mann et Golden Eye sont classés comme des gisements de type veines et filons de quartz-carbonate hébergés dans des roches vertes, un sous-type des gisements aurifères filoniens.</li> <li>Le bon niveau de confiance géologique des projets est dû au vaste historique d'exploitation minière, à la qualité et à la disponibilité des informations complémentaires telles que la cartographie souterraine et l'historique détaillé de la production, aux assemblages typiques du projet et aux parallèles entre les gisements régionaux.</li> <li>Les données validées provenant des sondages au diamant ont été utilisées pour éclairer l'interprétation, notamment en ce qui concerne la lithologie, l'altération, l'érosion, la minéralisation et la diagraphie structurale.</li> <li>La PC estime que, compte tenu des caractéristiques du gisement, les interprétations géologiques alternatives ne devraient pas différer de manière significative du modèle actuel, même si des variations mineures restent possibles.</li> <li>Les carottes au diamant ont permis de caractériser la minéralisation, tandis que les mesures de l'orientation des contacts géologiques et structuraux ont contribué à déterminer l'orientation des veines ou filons porteurs de sulfures avec des filons de sulfures semi-massifs et à soutenir leur corrélation entre les sondages.</li> </ul>
<b>Dimensions</b>	<p><i>L'étendue et la variabilité des ressources minérales en termes de longueur (le long de l'axe ou autrement), de largeur en plan et de profondeur sous la surface jusqu'aux limites supérieure et inférieure des ressources minérales.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La ressource minérale du secteur de Corner Bay a des dimensions globales de 1 050 m (N-S) sur 685 m (E-O) et s'étendrait, selon les interprétations, de la surface jusqu'à une profondeur de 1 350 m sous la surface.</li> <li>La ressource minérale du secteur de Cedar Bay a des dimensions globales de 350 m (NO-SE) sur 120 m (NE-SO) et s'étendrait, selon les interprétations, de 820 m à 1 320 m de profondeur sous la surface.</li> <li>La ressource minérale du secteur de Joe Mann a des dimensions globales de 420 m (NE-SO) sur 320 m (NO-SO) et a été interprétée comme s'étendant de 800 m à 1 200 m de profondeur sous la surface.</li> <li>La ressource minérale du secteur de Devlin a des dimensions globales de 940 m (E-O) sur 740 m (N-S) et a été interprétée à une profondeur de 10 m à 110 m sous la surface.</li> <li>La ressource minérale du secteur de Golden Eye a des dimensions globales de 580 m (NO-SE) sur 100 m (NE-SO) et a été interprétée à une profondeur de 80 m à 450 m sous la surface.</li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
<b>Techniques d'estimation et de modélisation</b>	<p><i>La nature et la pertinence des techniques d'estimation utilisées et les hypothèses clés, y compris le traitement des valeurs de teneur extrêmes, le domaine, les paramètres d'interpolation et la distance maximale d'extrapolation à partir des points de données. Si une méthode d'estimation assistée par ordinateur a été choisie, fournir une description du logiciel et des paramètres utilisés.</i></p> <p><i>La disponibilité des estimations de contrôle, des estimations précédentes et/ou des registres de production minière, et si l'estimation des ressources minérales tient compte de manière appropriée de ces données.</i></p> <p><i>Les hypothèses formulées concernant la récupération des sous-produits.</i></p> <p><i>Estimation des éléments délétères ou d'autres variables hors teneur ayant une importance économique (par exemple, le soufre pour la caractérisation du drainage minier acide).</i></p> <p><i>Dans le cas d'une interpolation par modèle de blocs, la taille des blocs par rapport à l'espacement moyen des échantillons et la recherche utilisée.</i></p> <p><i>Toutes les hypothèses sous-jacentes à la modélisation des unités d'exploitation sélective.</i></p> <p><i>Toutes les hypothèses concernant la corrélation entre les variables.</i></p> <p><i>Description de la manière dont l'interprétation géologique a été utilisée pour contrôler les estimations des ressources.</i></p> <p><i>Discussion sur les raisons d'utiliser ou de ne pas utiliser la réduction ou le plafonnement de la teneur.</i></p> <p><i>Le processus de validation, le processus de vérification utilisé, la comparaison des données du modèle avec les données des sondages et l'utilisation des données de rapprochement si elles sont disponibles.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les contraintes géologiques et de minéralisation ont été générées par le personnel géologique de Cygnus à l'aide du logiciel Leapfrog. Les contraintes ont été révisées par la PC et les modifications ont été effectuées par Cygnus.</li> <li>Les contraintes mises à jour ont ensuite été utilisées dans la géostatistique, la variographie, la modélisation par blocs et l'interpolation des teneurs.</li> <li>Les projets ne sont pas opérationnels et les résultats n'ont pas été validés par rapport aux données de rapprochement.</li> </ul> <p><b>Corner Bay</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Neuf domaines de minéralisation sont définis dans le modèle actuel : CBAD1, CBAD2, CBAD3, CBAD3a, CBAD4, CBUD, WV, WV2 et WV3.</li> <li>Les modèles filaires de minéralisation ont été délimités à l'aide d'une teneur de coupure de 1 % ÉqCu et d'une épaisseur minimale approximative de 2 m. La limite du modèle filaire a été étendue à la moitié de la distance jusqu'au sondage non économique le plus proche ou à 60 m au-delà du dernier sondage économique.</li> <li>Une stratégie de plafonnement des analyses brutes a été élaborée à l'aide de statistiques de base, d'histogrammes, de graphiques de probabilité logarithmique et d'une analyse par décile : <ul style="list-style-type: none"> <li>Cu plafonné à 16 %, Au à 5 g/t Au et Ag à 80 g/t, pour tous les domaines d'estimation.</li> <li>Les valeurs plafonnées ont un effet minime sur le résultat global, avec une perte de métal de 0,76 % pour le cuivre, 3,7 % pour l'or et 0,61 % pour l'argent.</li> </ul> </li> <li>Les valeurs d'analyse plafonnées pour le cuivre, l'or et l'argent ont été composées en intersections de deux mètres dans chaque domaine, à l'exception du CBUD, qui a été composé en intersections de pleine largeur. Les résidus composites inférieurs à 0,5 m ont été répartis de manière égale pour les composites de deux mètres.</li> <li>L'analyse exploratoire des données, l'analyse des tendances, y compris la variographie et le tracé des courbes de tendance, la modélisation par blocs et la validation des modèles ont été réalisées à l'aide de Leapfrog Edge.</li> <li>L'interpolation des teneurs a été effectuée sur les blocs parents à l'aide d'une approche d'interpolation en deux passes selon la méthode de la distance inverse au carré (ID<sup>2</sup>) ou au cube (ID<sup>3</sup>) avec des passes d'interpolation progressivement plus grandes. Les ellipses de recherche pour l'interpolation des teneurs étaient anisotropes pour toutes les zones et orientées soit à l'aide de l'anisotropie dynamique (AD), soit alignées avec le système de coordonnées par défaut, sans rotation géologique appliquée (0°/ 0°/90° - pendage/azimut de pendage/plongée). Les dimensions et orientations des ellipses de recherche ainsi que le plan de sélection composite sont présentés dans le tableau ci-dessous.</li> </ul>

*Paramètres de recherche*

Domaine	Méthode	1 <sup>er</sup> passage							2 <sup>e</sup> passage						
		Axe X	Axe Y	Axe Z	Orientation	Nom bre min.	Nom bre max.	Max par son-dage	Axe X	Axe Y	Axe Z	Orientation	Nom bre min.	Nom bre max.	Max par son-dage
		(m)	(m)	(m)					(m)	(m)	(m)				
CBAD 1	ID <sup>2</sup>	100	80	50	AD	7	20	4	200	160	100	AD	6	20	3
CBAD 2	ID <sup>2</sup>	80	80	50	AD	7	20	3	160	160	100	AD	6	20	3
CBAD 3	ID <sup>2</sup>	80	80	50	AD	3	20	-	160	160	100	AD	2	20	-
CBAD 3a	ID <sup>2</sup>	125	100	50	AD	7	20	3	250	200	100	AD	4	20	3
CBAD 4	ID <sup>2</sup>	115	115	50	AD	7	20	3	230	230	100	AD	4	20	3
WV,W V2	ID <sup>2</sup>	50	25	80	0/0/90	7	20	3	100	50	160	0/0/90	4	20	3
WV3	ID <sup>2</sup>	80	40	128	0/0/90	7	20	3	160	80	256	0/0/90	4	20	3
CBUD	ID <sup>3</sup>	135	110	75	AD	3	20	-	270	220	150	AD	2	20	-

- Une valeur nulle a été attribuée à un dyke post-minéralisation et à une unité de stérile dans le calcul de la teneur finale.
- Les dimensions des blocs parents de 5 m (X) x 5 m (Y) x 5 m (Z) ont été subdivisées en sous-cellules de 1,25 m x 0,625 m x 1,25 m, et le modèle de blocs a été pivoté de 5° (rotation Leapfrog). Les dimensions des blocs sont adaptées à la géométrie du gisement et aux méthodes d'exploitation minière proposées.
- La validation du modèle de blocs a été réalisée à l'aide de techniques standard de l'industrie, y compris :
  - Une inspection visuelle des teneurs composites par rapport aux teneurs des blocs pour le cuivre, l'or et l'argent
  - Une comparaison statistique entre les teneurs composites et les teneurs des blocs estimées à l'aide des méthodes ID, NN et, lorsqu'elle est disponible, OK
  - Une comparaison des tracés en nappe entre les méthodes ID et NN et, lorsqu'elle est disponible, OK
  - Une comparaison du volume du modèle filaire par rapport au modèle de blocs
- Les teneurs des blocs ont montré une concordance générale avec les résultats des forages et des échantillons et ne semblent pas présenter de variations significatives entre les

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<p>teneurs d'échantillon. Les tracés en nappe ont généralement montré une bonne corrélation et la confirmation du volume a montré des valeurs comprises entre 99,9 % et 101 % de corrélation.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aucune hypothèse n'a été formulée concernant la corrélation entre les variables dans l'estimation.</li> </ul> <p><b>Cedar Bay</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Quatre domaines de minéralisation sont définis dans le modèle actuel.</li> <li>Les filets de minéralisation ont été délimités à l'aide d'une teneur de coupure de 1 % ÉqCu et d'une épaisseur minimale approximative de 1,5 m. La limite du modèle filaire a été étendue à la moitié de la distance jusqu'au sondage non économique le plus proche ou à 60 m au-delà du dernier sondage économique.</li> <li>Une stratégie de plafonnement des résultats d'analyse bruts a été élaborée à l'aide de statistiques de base, d'histogrammes, de graphiques de probabilité logarithmique et d'une analyse par décile.</li> <li>Au plafonné à 40 g/t, Cu à 12 % et Ag à 60 g/t, pour tous les domaines d'estimation.</li> <li>Les valeurs d'analyse plafonnées pour l'or, le cuivre et l'argent ont été composées pour former des intersections de pleine largeur dans chaque domaine.</li> <li>L'analyse exploratoire des données, l'analyse des tendances, y compris la variographie et le tracé des courbes de tendance, la modélisation par blocs et la validation des modèles ont été réalisées à l'aide du logiciel Datamine Supervisor.</li> <li>L'interpolation des teneurs a été effectuée sur les blocs parents à l'aide d'une approche d'interpolation à distance cubique inverse (ID<sup>3</sup>) à passage unique. Les ellipses de recherche pour l'interpolation des teneurs étaient isotropes pour toutes les zones.</li> <li>Des limites strictes ont été utilisées pour tous les domaines.</li> <li>Les blocs parents de 5 m (X) x 5 m (Y) x 5 m (Z) ont été subdivisés en sous-cellules de 1,25 m x 1,25 m x 1,25 m. La taille des blocs est adaptée à la géométrie du gisement et aux méthodes d'exploitation minière proposées.</li> <li>La validation des modèles de blocs a été réalisée à l'aide de techniques standard de l'industrie, y compris : <ul style="list-style-type: none"> <li>Une inspection visuelle des teneurs composites par rapport aux teneurs par bloc pour le cuivre, l'or et l'argent</li> <li>Une comparaison statistique entre les teneurs composites et les teneurs par bloc estimées à l'aide de la méthode ID et NN</li> <li>Une comparaison du volume du modèle filaire par rapport au modèle de bloc</li> </ul> </li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Aucune hypothèse n'a été formulée concernant la corrélation entre les variables dans l'estimation.</li> </ul> <p><b>Joe Mann</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Trois domaines de minéralisation sont définis dans le modèle actuel.</li> <li>Les modèles filaires de minéralisation ont été délimités en utilisant une teneur nominale en or de 2,0 g/t Au et une épaisseur minimale de 1,2 m. Les limites des modèles filaires ont été étendues jusqu'à la moitié de la distance par rapport au sondage sous-économique le plus proche ou jusqu'à la moitié de l'espacement local des sondages en dehors des données.</li> <li>Une stratégie de plafonnement a été élaborée pour les analyses brutes à l'aide de statistiques de base, de graphiques de probabilité logarithmique et d'une analyse par décile afin de déterminer un plafond pour chaque domaine indépendamment. <ul style="list-style-type: none"> <li>Au plafonné à 45 g/t pour tous les domaines</li> <li>Cu plafonné à 2,5 % pour tous les domaines</li> </ul> </li> <li>Des restrictions de haute teneur ont été fixées à 20 g/t Au sur plus de 18,75 m sur l'axe x et 75 m sur l'axe y lors du deuxième passage de l'ID<sup>3</sup>.</li> <li>Les valeurs d'analyse de l'or et du cuivre plafonnées ont été composées pour former des intersections de pleine largeur dans chaque domaine.</li> <li>L'analyse exploratoire des données, l'analyse des tendances, y compris la variographie et le tracé des contours de tendance, la modélisation par blocs et la validation du modèle ont été réalisées à l'aide de Leapfrog Edge.</li> <li>L'interpolation des teneurs a été effectuée sur la base des blocs parents en utilisant ID<sup>3</sup> et deux passes d'interpolation progressivement plus grandes. Les ellipses de recherche pour l'interpolation des teneurs étaient anisotropes pour toutes les zones et conçues pour imiter les tendances observées et historiquement comprises en matière de teneurs.</li> <li>Des limites strictes ont été utilisées pour tous les domaines.</li> <li>Deux modèles de blocs ne différant que par leur rotation ont été utilisés. Les tailles des blocs parents de 5 m (X) x 1 m (Y) x 5 m (Z) ont été subdivisées en sous-cellules de 1,25 m x 0,25 m x 1,25 m respectivement.</li> <li>La validation du modèle de blocs a été réalisée à l'aide de techniques standard de l'industrie, y compris : <ul style="list-style-type: none"> <li>Une inspection visuelle des teneurs composites par rapport aux teneurs par bloc pour le cuivre, l'or et l'argent</li> <li>Une comparaison statistique entre les teneurs composites et les teneurs par bloc estimées à l'aide de la méthode ID et NN</li> </ul> </li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Des tracés en nappe</li> <li>○ Une comparaison du volume du modèle filaire par rapport au modèle par bloc</li> <li>• Aucune hypothèse n'a été formulée concernant la corrélation entre les variables dans l'estimation.</li> </ul> <p><b>Devlin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quatre domaines de minéralisation (trois supérieurs et un inférieur) sont définis dans le modèle actuel.</li> <li>• La minéralisation a été délimitée à l'aide d'une teneur de coupure nominale de 1 % Cu et d'une épaisseur minimale de 1,8 m. Les limites du modèle filaire sont prolongées de la moitié de la distance jusqu'au sondage sous-économique le plus proche et jusqu'à la moitié de l'espacement local des sondages en dehors des données.</li> <li>• Une stratégie de plafonnement a été élaborée pour les analyses brutes à l'aide de statistiques de base, de graphiques de probabilité logarithmique et d'une analyse par décile afin de déterminer un plafond pour chaque domaine indépendamment. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Au plafonné à 2,5 g/t pour la zone inférieure</li> <li>○ Au plafonné à 1,5 g/t pour la zone supérieure</li> <li>○ Cu plafonné à 15,0 % pour la zone inférieure</li> <li>○ Cu plafonné à 10,0 % pour la zone supérieure</li> </ul> </li> <li>• Les valeurs d'analyse plafonnées pour l'or et le cuivre ont été composées pour former des intersections de pleine largeur dans chaque domaine.</li> <li>• L'analyse exploratoire des données, l'analyse des tendances, y compris la variographie et le tracé des contours de tendance, la modélisation par blocs et la validation du modèle ont été réalisées à l'aide du logiciel Leapfrog Edge.</li> <li>• L'interpolation des teneurs a été effectuée sur la base des blocs parents en utilisant ID<sup>2</sup> et trois passes d'interpolation progressivement plus grandes. Les ellipses de recherche pour l'interpolation des teneurs étaient anisotropes pour toutes les zones et conçues pour imiter la géométrie observée de la minéralisation.</li> <li>• Des limites strictes ont été utilisées pour tous les domaines.</li> <li>• Le modèle de bloc utilise des tailles de bloc parent de 10 m (X) x 10 m (Y) x 2,5 m (Z) et a été subdivisé en sous-cellules de 5 m x 5 m x 1,25 m respectivement.</li> <li>• La validation du modèle de bloc a été réalisée à l'aide de techniques standard de l'industrie, y compris : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Une inspection visuelle des teneurs composites par rapport aux teneurs par bloc pour le cuivre, l'or et l'argent</li> <li>○ Une comparaison statistique entre les teneurs composites et les teneurs par bloc</li> </ul> </li> </ul>

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<p>estimées à l'aide de la méthode ID et NN</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Des tracés en nappe</li> <li>○ Une comparaison du volume du modèle filaire par rapport au modèle par bloc</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aucune hypothèse n'a été formulée concernant la corrélation entre les variables dans l'estimation.</li> </ul> <p><b>Golden Eye</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 10 domaines de minéralisation sont définis dans le modèle actuel.</li> <li>• Les modèles filaires de minéralisation ont été délimités à l'aide d'une teneur de coupure de 1 % ÉqCu et d'une épaisseur minimale approximative de 1,5 m. La limite du modèle filaire a été prolongée de la moitié de la distance jusqu'au sondage non économique le plus proche ou 60 m au-delà du dernier sondage économique.</li> <li>• Une stratégie de plafonnement des analyses brutes a été élaborée en utilisant des statistiques de base, des histogrammes, des graphiques de probabilité logarithmique et une analyse par décile : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Au plafonné à 40 g/t, Cu à 12 % et Ag à 60 g/t, pour tous les domaines d'estimation.</li> </ul> </li> <li>• Les teneurs plafonnées en or, cuivre et argent ont été composées pour former des intersections de pleine largeur dans chaque domaine.</li> <li>• L'analyse exploratoire des données, l'analyse des tendances, y compris la variographie et le tracé des courbes de tendance, la modélisation par blocs et la validation des modèles ont été réalisées à l'aide du logiciel Datamine Supervisor.</li> <li>• L'interpolation des teneurs a été effectuée sur les blocs parents à l'aide d'une approche d'interpolation ID<sup>3</sup> à passage unique. Les ellipses de recherche pour l'interpolation des teneurs étaient isotropes pour toutes les zones.</li> <li>• Des limites strictes ont été utilisées pour tous les domaines.</li> <li>• Les tailles des blocs parents de 5 m (X) x 5 m (Y) x 5 m (Z) ont été subdivisées en sous-cellules de 1,25 m x 1,25 m x 1,25 m. Les tailles des blocs sont adaptées à la géométrie du gisement et aux méthodes d'exploitation minière proposées.</li> <li>• La validation du modèle de blocs a été réalisée à l'aide de techniques standard de l'industrie, y compris : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Visual Une inspection visuelle des teneurs composites par rapport aux teneurs par bloc pour le cuivre, l'or et l'argent</li> <li>○ Une comparaison statistique entre les teneurs composites et les teneurs par bloc à l'aide de la méthode ID et NN</li> <li>○ Une comparaison du volume du modèle filaire par rapport au modèle par bloc</li> </ul> </li> <li>• Aucune hypothèse n'a été formulée concernant la corrélation entre les variables dans</li> </ul>



Critère	Explication du Code JORC	Commentaire																		
		l'estimation.																		
Humidité	Si les tonnages sont estimés sur une base sèche ou avec humidité naturelle, et la méthode de détermination de la teneur en humidité.	<ul style="list-style-type: none"><li>Les tonnages sont estimés sur une base sèche.</li></ul>																		
Paramètres de coupure	La base des teneurs de coupure adoptées ou des paramètres de qualité appliqués.	<ul style="list-style-type: none"><li>Les valeurs de coupure suivantes pour l'équivalent en cuivre (ÉqCu) et l'équivalent en or (ÉqAu) ont été appliquées pour le rapport :<ul style="list-style-type: none"><li>1,2 % ÉqCu pour Corner Bay</li><li>1,5 % ÉqCu pour Devlin</li><li>1,8 g/t ÉqAu pour Cedar Bay et Golden Eye</li><li>2,0 g/t ÉqAu pour Joe Mann</li></ul></li><li>Les formules d'ÉqCu et d'ÉqAu sont les suivantes :<ul style="list-style-type: none"><li>ÉqCu = teneur en Cu (%) + 0,68919 * teneur en Au (g/t) + 0,00884 * teneur en Ag (g/t), pour Corner Bay</li><li>ÉqCu = teneur en Cu (%) + 0,62517 * teneur en Au (g/t) + 0,00862 * teneur en Ag (g/t), pour Devlin</li><li>ÉqAu = teneur en Au (g/t) + 1,27016 * teneur en Cu (%) + 0,01149 * teneur en Ag (g/t), pour Golden Eye et Cedar Bay</li><li>ÉqAu = teneur en Au (g/t) + 1,37411 * teneur en Cu (%), pour Joe Mann</li></ul></li><li>Les teneurs de coupure ont été calculées en fonction des principaux éléments de coûts liés à l'extraction, au traitement, à la récupération et à l'administration. Les moyennes de référence de l'industrie et les prévisions prospectives des coûts et des caractéristiques physiques constituent la base des calculs des teneurs de coupure, y compris :<ul style="list-style-type: none"><li>Prix du cuivre : 9 370 \$US/t</li><li>Prix de l'or : 2 400 \$US/once</li><li>Prix de l'argent : 30 \$US/once</li><li>Les hypothèses suivantes en matière de récupération métallurgique ont été appliquées à la teneur de coupure :</li></ul></li></ul> <p>Hypothèses en matière de récupération métallurgique appliquées à la valeur de coupure</p> <table><tr><th></th><th>Cedar Bay</th><th>Golden Eye</th><th>Corner Bay</th><th>Devlin</th><th>Joe Mann</th></tr><tr><td>Au</td><td>87 %</td><td>87 %</td><td>78 %</td><td>73 %</td><td>84 %</td></tr><tr><td>Cu</td><td>91 %</td><td>91 %</td><td>93 %</td><td>96 %</td><td>95 %</td></tr></table>		Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann	Au	87 %	87 %	78 %	73 %	84 %	Cu	91 %	91 %	93 %	96 %	95 %
	Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann															
Au	87 %	87 %	78 %	73 %	84 %															
Cu	91 %	91 %	93 %	96 %	95 %															

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire																																			
		Ag	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %																														
<b>Facteurs ou hypothèses liés à l'exploitation minière</b>	<i>Hypothèses formulées concernant les méthodes d'exploitation possibles, les dimensions minimales d'extraction et la dilution interne (ou, le cas échéant, externe) liée à l'extraction. Dans le cadre du processus visant à déterminer les perspectives raisonnables d'une extraction économique éventuelle, il est toujours nécessaire d'examiner les méthodes d'exploitation potentielles, mais les hypothèses formulées concernant les méthodes et les paramètres d'exploitation lors de l'estimation des ressources minérales ne sont pas toujours rigoureuses. Lorsque tel est le cas, il convient de le signaler et d'expliquer sur quoi reposent les hypothèses formulées en matière d'exploitation.</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>La méthode d'exploitation prévue pour les gisements subverticaux Corner Bay, Cedar Bay, Golden Eye et Joe Man est le forage longitudinal à long trou avec pilier. Cette méthode d'exploitation a été utilisée pour identifier des unités minières sélectives appropriées lors de la détermination de la taille des blocs dans le modèle.</li><li>La méthode d'exploitation prévue pour Devlin est soit 1) la haveuse-remblayage avec abattage secondaire, soit 2) l'exploitation par chambres et piliers avec récupération partielle des piliers.</li><li>SLR a préparé les formes de rapport souterrain à partir des enveloppes indicatrices construites à la teneur de coupure de seuil de rentabilité de chaque gisement pour le rapport des ressources minérales. Les matériaux supplémentaires à l'intérieur des formes ont été pris en compte. L'épaisseur minimale a été prise en considération et appliquée au stade de la modélisation filaire.</li><li>Les ressources sont calculées comme des ressources in situ. Les facteurs conservateurs utilisés pour calculer la teneur de coupure souterraine sont basés sur les coûts d'exploitation antérieurs de l'usine, les taux de récupération et les frais généraux et administratifs :<ul style="list-style-type: none"><li>Taux de change : 1,0 \$US = 1,35 \$CA</li><li>Prix du cuivre : 9 370 \$US/t</li><li>Prix de l'or : 2 400 \$US/once</li><li>Prix de l'argent : 30 \$US/once</li></ul></li><li>Pour Corner Bay, on a présumé que 65 % des matériaux extraits étaient traités sans perte de teneur pendant le processus de tri. Pour Devlin, on a présumé que 60 % des matériaux extraits étaient traités sans perte de teneur pendant le processus de tri.</li><li>La totalité des frais généraux et administratifs de Devlin ont été transférés à Corner Bay.</li></ul> <p><i>Coûts d'exploitation :</i></p> <table><tr><th>Coûts</th><th>Cedar Bay</th><th>Golden Eye</th><th>Corner Bay</th><th>Devlin</th><th>Joe Mann</th></tr><tr><td>Coût d'extraction (\$CA/t broyée)</td><td>125 \$</td><td>125 \$</td><td>110 \$</td><td>155 \$</td><td>122 \$</td></tr><tr><td>Coût de traitement (\$CA/t broyée)</td><td>27 \$</td><td>27 \$</td><td>31 \$</td><td>23 \$</td><td>27 \$</td></tr><tr><td>Transport (\$CA/t broyée)</td><td>2 \$</td><td>1 \$</td><td>12 \$</td><td>18 \$</td><td>19 \$</td></tr><tr><td>Frais généraux et administratifs</td><td>6 \$</td><td>6 \$</td><td>8 \$</td><td>0 \$</td><td>6 \$</td></tr></table>						Coûts	Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann	Coût d'extraction (\$CA/t broyée)	125 \$	125 \$	110 \$	155 \$	122 \$	Coût de traitement (\$CA/t broyée)	27 \$	27 \$	31 \$	23 \$	27 \$	Transport (\$CA/t broyée)	2 \$	1 \$	12 \$	18 \$	19 \$	Frais généraux et administratifs	6 \$	6 \$	8 \$	0 \$	6 \$
Coûts	Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann																																
Coût d'extraction (\$CA/t broyée)	125 \$	125 \$	110 \$	155 \$	122 \$																																
Coût de traitement (\$CA/t broyée)	27 \$	27 \$	31 \$	23 \$	27 \$																																
Transport (\$CA/t broyée)	2 \$	1 \$	12 \$	18 \$	19 \$																																
Frais généraux et administratifs	6 \$	6 \$	8 \$	0 \$	6 \$																																

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire																																				
		(\$CA/t broyée)																																				
<b>Facteurs ou hypothèses liés à la métallurgie</b>	<i>Le fondement des hypothèses ou des prévisions concernant l'aptitude métallurgique. Dans le cadre du processus visant à déterminer les perspectives raisonnables d'une extraction économique éventuelle, il est toujours nécessaire d'examiner les méthodes métallurgiques potentielles, mais les hypothèses concernant les procédés et les paramètres de traitement métallurgique formulées lors de la présentation des ressources minérales ne sont pas toujours rigoureuses. Lorsque tel est le cas, il convient de le signaler et d'expliquer le fondement des hypothèses métallurgiques formulées.</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>Les hypothèses métallurgiques varient selon le gisement et l'élément, sur la base des informations historiques et de certains tests plus récents. Les taux de récupération métallurgique présumés par gisement et par élément sont résumés dans le tableau ci-dessous.</li></ul> <p><i>Hypothèses métallurgiques appliquées à la teneur de coupure</i></p> <table><tr><th colspan="6">Hypothèses métallurgiques appliquées à la teneur de coupure</th></tr><tr><th>Élément</th><th>Cedar Bay</th><th>Golden Eye</th><th>Corner Bay</th><th>Devlin</th><th>Joe Mann</th></tr><tr><td>Au</td><td>87 %</td><td>87 %</td><td>78 %</td><td>73 %</td><td>84 %</td></tr><tr><td>Cu</td><td>91 %</td><td>91 %</td><td>93 %</td><td>96 %</td><td>95 %</td></tr><tr><td>Ag</td><td>80 %</td><td>80 %</td><td>80 %</td><td>80 %</td><td>80 %</td></tr></table> <ul style="list-style-type: none"><li>Ces hypothèses ont été appliquées aux teneurs de coupure et sont soutenues par :</li><li>Base Metallurgical Laboratories, situé à Kamloops, en Colombie-Britannique, a été mandaté pour réaliser le développement métallurgique de Corner Bay et des tests de flottation en circuit fermé afin d'appuyer les travaux d'étude en cours.</li><li>Au total, 34 carottes de forage au diamant ont été utilisées pour créer un échantillon composite spatialement diversifié qui a recoupé des zones minéralisées en cuivre dans l'estimation des ressources minérales étrangères de Corner Bay.</li><li>La carotte de forage a été échantillonnée en coupant un quart de carotte NQ. Les morceaux les plus longs du quart de carotte ont ensuite été cassés manuellement en morceaux de 1 à 3 pouces de longueur afin de simuler un produit broyé. L'échantillon composite pesait 202 kg et titrait 2,20 % Cu. Il comprenait une dilution minière externe de 18 % provenant de l'éponte supérieure et de l'éponte inférieure de l'intervalle minéralisé.</li><li>L'échantillon composite a ensuite été traité à l'aide du trieur de minerai Steinert et mélangé avec 26 % du matériel minéralisé de sous-produit non trié afin de représenter un produit global de matériel minéralisé préconcentré trié. Le composite a donné un échantillon de 123 kilogrammes titrant 3,31 % Cu.</li><li>L'échantillon composite obtenu a été évalué à l'aide de tests en circuit fermé afin de déterminer la performance métallurgique de la flottation. L'échantillon a été préparé à une taille de broyage nominale de 140 microns K80 lors des tests préliminaires, puis traité à une taille de rebroyage d'environ 37 microns K80 lors des tests de nettoyage.</li><li>L'échantillon a réagi de manière constante tout au long des tests, avec d'excellentes performances par rapport aux méthodes et réactifs de flottation conventionnels. Deux tests en circuit fermé ont été réalisés avec des temps de rétention variables afin de déterminer la</li></ul>							Hypothèses métallurgiques appliquées à la teneur de coupure						Élément	Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann	Au	87 %	87 %	78 %	73 %	84 %	Cu	91 %	91 %	93 %	96 %	95 %	Ag	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %
Hypothèses métallurgiques appliquées à la teneur de coupure																																						
Élément	Cedar Bay	Golden Eye	Corner Bay	Devlin	Joe Mann																																	
Au	87 %	87 %	78 %	73 %	84 %																																	
Cu	91 %	91 %	93 %	96 %	95 %																																	
Ag	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %																																	

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire																																																				
		<p>teneur du concentré par rapport au taux de récupération. Les tests ont donné des teneurs en concentré de 27,0 % Cu et 29,6 % Cu et des taux de récupération de 98,2 % et 96,8 %, respectivement.</p> <table><tr><th>Test</th><th colspan="3">Alimentation pour test en circuit fermé</th><th colspan="3">Concentré</th><th colspan="3">Récupération</th></tr><tr><th></th><th>Cu %</th><th>Au g/t</th><th>Ag g/t</th><th>Cu %</th><th>Au g/t</th><th>Ag g/t</th><th>Cu %</th><th>Au %</th><th>Ag %</th></tr><tr><td>Test en circuit fermé 1</td><td>3,31</td><td>0,30</td><td>9</td><td>27</td><td>1,82</td><td>68</td><td>98,2</td><td>72,1</td><td>86,4</td></tr><tr><td>Test en circuit fermé 2</td><td>3,28</td><td>0,55</td><td>10</td><td>29,6</td><td>3,24</td><td>72</td><td>96,8</td><td>62,6</td><td>76,9</td></tr></table> <ul style="list-style-type: none"><li>Des quantités minimales d'éléments délétères (par exemple, arsenic, antimoine, bismuth, cadmium, etc.) étaient présentes dans le concentré, ce qui témoigne de la « propreté » de ce dernier. Ces résultats ont démontré la qualité hautement commerciale du concentré, tant en ce qui concerne sa vendabilité que les modalités de paiement des fonderies.</li><li>Voici d'autres chiffres relatifs à la récupération métallurgique des gisements du projet Chibougamau de la Société :</li></ul> <table><tr><th>Gisement du projet Chibougamau</th><th>Récupération Cu %</th><th>Récupération Au %</th><th>Tests métallurgiques / Traitement</th></tr><tr><td>Devlin</td><td>95,5</td><td>72,5</td><td>1. Tests de flottation/circuit fermé réalisés en 2021 à l'usine de traitement des minéraux de SGS Canada Inc. à Québec, au Québec. Échantillon composite provenant de trois carottes de forage HQ.  2. Programme de tests de triage du minerai réalisé en 2022 à l'usine de traitement des minéraux de Corem à Québec, au Québec. Échantillon composite provenant de quatre carottes de forage HQ.</td></tr><tr><td>Cedar Bay</td><td>91</td><td>87</td><td>Données de production antérieures à 1987.</td></tr></table>	Test	Alimentation pour test en circuit fermé			Concentré			Récupération				Cu %	Au g/t	Ag g/t	Cu %	Au g/t	Ag g/t	Cu %	Au %	Ag %	Test en circuit fermé 1	3,31	0,30	9	27	1,82	68	98,2	72,1	86,4	Test en circuit fermé 2	3,28	0,55	10	29,6	3,24	72	96,8	62,6	76,9	Gisement du projet Chibougamau	Récupération Cu %	Récupération Au %	Tests métallurgiques / Traitement	Devlin	95,5	72,5	1. Tests de flottation/circuit fermé réalisés en 2021 à l'usine de traitement des minéraux de SGS Canada Inc. à Québec, au Québec. Échantillon composite provenant de trois carottes de forage HQ.  2. Programme de tests de triage du minerai réalisé en 2022 à l'usine de traitement des minéraux de Corem à Québec, au Québec. Échantillon composite provenant de quatre carottes de forage HQ.	Cedar Bay	91	87	Données de production antérieures à 1987.
Test	Alimentation pour test en circuit fermé			Concentré			Récupération																																															
	Cu %	Au g/t	Ag g/t	Cu %	Au g/t	Ag g/t	Cu %	Au %	Ag %																																													
Test en circuit fermé 1	3,31	0,30	9	27	1,82	68	98,2	72,1	86,4																																													
Test en circuit fermé 2	3,28	0,55	10	29,6	3,24	72	96,8	62,6	76,9																																													
Gisement du projet Chibougamau	Récupération Cu %	Récupération Au %	Tests métallurgiques / Traitement																																																			
Devlin	95,5	72,5	1. Tests de flottation/circuit fermé réalisés en 2021 à l'usine de traitement des minéraux de SGS Canada Inc. à Québec, au Québec. Échantillon composite provenant de trois carottes de forage HQ.  2. Programme de tests de triage du minerai réalisé en 2022 à l'usine de traitement des minéraux de Corem à Québec, au Québec. Échantillon composite provenant de quatre carottes de forage HQ.																																																			
Cedar Bay	91	87	Données de production antérieures à 1987.																																																			

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire																							
		Joe Mann	94,6	83,6	Données de production de 2005 à 2007, avant la fermeture de la mine.																				
		<ul style="list-style-type: none"><li>Les taux de récupération historiques de l'usine de traitement de Chibougamau sont estimés à 95 % pour le cuivre et à 85 % pour les métaux précieux (or et argent).</li></ul>																							
<b>Facteurs environnementaux ou hypothèses</b>	<p>Hypothèses formulées concernant les options possibles pour l'élimination des déchets et des résidus de traitement. Dans le cadre du processus visant à déterminer les perspectives raisonnables d'une extraction économique éventuelle, il est toujours nécessaire d'examiner les impacts environnementaux potentiels des activités d'exploitation minière et de traitement. Bien qu'à ce stade, la détermination des impacts environnementaux potentiels, en particulier pour un projet entièrement nouveau, ne soit pas toujours très avancée, l'état d'avancement de l'examen préliminaire de ces impacts environnementaux potentiels doit être indiqué. Lorsque ces aspects n'ont pas été pris en considération, cela doit être signalé et les hypothèses environnementales formulées doivent être expliquées.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>Le projet Chibougamau a été exploité de 1955 à 2008 et est actuellement en phase d'entretien et de maintenance. À l'heure actuelle, aucun facteur environnemental important n'affecte le projet Chibougamau.</li><li>Les stériles devraient être stockés sous terre ou dans des installations spécialisées situées près de la surface. Bien que le plan définitif de stockage des déchets ne soit pas encore confirmé à ce stade, il n'existe aucun obstacle important connu au stockage des déchets dans le cadre du projet Chibougamau.</li></ul>																							
<b>Densité apparente</b>	<p>Qu'elles soient présumées ou déterminées. Si elles sont présumées, la base sur laquelle reposent ces hypothèses. Si elles sont déterminées, la méthode utilisée, humide ou sèche, la fréquence des mesures, la nature, la taille et la représentativité des échantillons.</p> <p>La densité apparente des matériaux en vrac doit avoir été mesurée à l'aide de méthodes qui tiennent compte de manière adéquate des espaces vides (cavités, porosité, etc.), de l'humidité et des différences entre les zones rocheuses et les zones d'altération à l'intérieur du gisement.</p> <p>Discuter des hypothèses utilisées pour estimer la densité apparente dans le cadre du processus d'évaluation des différents matériaux.</p>	<p><b>Corner Bay</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Au total, 1 667 mesures de densité ont été recueillies à Corner Bay et analysées à l'aide de la méthode d'immersion dans l'eau. Les densités variaient entre 2,85 g/cm³ et 3,02 g/cm³ dans les domaines de minéralisation. Il s'agit de densités raisonnables pour ce type de minéralisation. Les densités du stérile ont été fixées à 2,0 g/cm³.</li><li>Les valeurs de densité ont été attribuées sur la base des lectures de densité moyennes par domaine, par veine proximale ou par moyenne de l'ensemble de données lorsqu'aucun échantillon n'a été prélevé. Les valeurs de densité attribuées par veine sont présentées avec les statistiques de base des lectures de densité dans le tableau ci-dessous :</li></ul> <table><tr><th>Corner Bay Domaines de densité</th><th>Densité (g/cm³)</th><th>Domaines</th><th>Densité (g/cm³)</th></tr><tr><td>Stérile</td><td>2,00</td><td>WV</td><td>2,86</td></tr><tr><td>CBAD1</td><td>3,02</td><td>WV2</td><td>2,85</td></tr><tr><td>CBAD2</td><td>3,02</td><td>WV3</td><td>2,93</td></tr><tr><td>CBAD3</td><td>3,00</td><td>CBAD4</td><td>2,95</td></tr></table>				Corner Bay Domaines de densité	Densité (g/cm³)	Domaines	Densité (g/cm³)	Stérile	2,00	WV	2,86	CBAD1	3,02	WV2	2,85	CBAD2	3,02	WV3	2,93	CBAD3	3,00	CBAD4	2,95
Corner Bay Domaines de densité	Densité (g/cm³)	Domaines	Densité (g/cm³)																						
Stérile	2,00	WV	2,86																						
CBAD1	3,02	WV2	2,85																						
CBAD2	3,02	WV3	2,93																						
CBAD3	3,00	CBAD4	2,95																						

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire			
		CBUD	2,97	CBAD3a	2,90
		Matériel adjacent	2,90		
		<b>Cedar Bay</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Au total, 23 mesures de densité ont été effectuées sur des échantillons de carottes provenant de deux sondages, les valeurs mesurées allant de 2,17 t/m³ à 3,40 t/m³. Une valeur moyenne de 2,90 t/m³ a été déterminée pour les veines minéralisées et attribuée à tous les blocs minéralisés du modèle de blocs.</li></ul> <b>Joe Mann</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Au total, 603 mesures de densité ont été recueillies en 2020 et 2021; les densités variaient de 2,78 g/cm³ à 3,07 g/cm³ dans les domaines minéralisés et de 1,28 g/cm³ à 3,24 g/cm³ dans les matériaux adjacents. Une densité de 2,90 g/cm³ a été attribuée aux domaines minéralisés.</li></ul> <b>Devlin</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Au total, 52 échantillons de densité ont été recueillis entre 2013 et 2014, avec une moyenne de 2,87 g/cm³. L'analyse des lithologies hôtes a permis de déterminer des densités de 2,90 g/cm³ pour la zone inférieure, de 2,85 g/cm³ pour la zone supérieure et de 2,77 g/cm³ pour les lithologies de fond.</li></ul> <b>Golden Eye</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Comme pour Cedar Bay, une valeur moyenne de 2,90 t/m³ a été attribuée à tous les blocs minéralisés. Cela correspond à la roche hôte et à la moyenne des données limitées sur les échantillons de densité fournies pour ce gisement.</li></ul>			
<b>Classification</b>	<p>La base de la classification des ressources minérales en différentes catégories de confiance.</p> <p>Si tous les facteurs pertinents ont été pris en compte de manière appropriée (c'est-à-dire la confiance relative dans les estimations de tonnage/teneur, la fiabilité des données d'entrée, la confiance dans la continuité de la géologie et des valeurs des métaux, la qualité, la quantité et la distribution des données).</p> <p>Si le résultat reflète de manière appropriée l'opinion de la personne compétente sur le gisement.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>À Corner Bay, les ressources minérales indiquées représentent des secteurs définis par au moins trois sondages espacés jusqu'à environ 60 m (fourchette de variogramme de 100 %) et les ressources minérales présumées représentent des secteurs définis par au moins trois sondages espacés d'environ 60 m à 120 m. Les limites des catégories ont été ajustées localement lorsque les critères d'espacement des forages n'étaient pas respectés afin de tenir compte des connaissances géologiques, de la continuité de la teneur, de l'épaisseur de la zone et de la création de limites de catégories cohérentes.</li><li>À Cedar Bay, les ressources minérales indiquées représentent des secteurs définis à l'aide de sondages espacés jusqu'à environ 60 m (100 % de la fourchette du variogramme) et les ressources minérales présumées représentent des secteurs définis à l'aide de sondages espacés d'environ 60 m à 120 m, modifiés pour tenir compte des connaissances géologiques, de la continuité de la teneur et de la création de limites de catégories cohérentes. La PC note que certains matériaux de moindre teneur ont été inclus afin de</li></ul>			

Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
		<p>préserver la continuité.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>À Golden Eye, les ressources minérales indiquées représentent des secteurs définis par des sondages espacés jusqu'à environ 50 m (100 % de la fourchette du variogramme) et les ressources minérales présumées représentent des secteurs définis par des sondages espacés d'environ 50 m à 100 m, modifiés pour tenir compte des connaissances géologiques, de la continuité de la teneur et de la création de limites de catégories cohérentes. La PC note que certains matériaux de moindre teneur ont été inclus afin de préserver la continuité.</li> <li>À Devlin, les ressources minérales mesurées représentent des secteurs définis à l'intérieur de 15 m d'ouvertures souterraines, les ressources minérales indiquées représentent des secteurs définis à l'aide de sondages espacés jusqu'à environ 60 m (100 % de la fourchette du variogramme), et les ressources minérales présumées représentent des secteurs définis à l'aide de sondages espacés d'environ 60 m à 100 m, modifiés pour tenir compte des connaissances géologiques, de la continuité de la teneur en cuivre et de la création de limites de catégories cohérentes. La PC note que certains matériaux de moindre teneur ont été inclus afin de préserver la continuité.</li> <li>À Joe Mann, seules des ressources minérales présumées ont été définies, en raison de l'espacement plus large des sondages (environ 20 m et 100 m) et compte tenu de la continuité et de la variabilité des teneurs observées sur la base de l'exploitation minière historique. Lors de la conception du modèle filaire Main01, des matériaux de moindre teneur ont été inclus afin de préserver la continuité.</li> </ul>
<b>Audits ou révisions</b>	<i>Les résultats de tout audit ou de toute révision des estimations des ressources minérales.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le domaine de minéralisation, les paramètres d'estimation, la classification et les rapports ont été examinés à l'interne par les employés de Cygnus, et aucune lacune n'a été relevée.</li> </ul>
<b>Discussion sur l'exactitude/la confiance relative</b>	<p><i>Lorsque cela est approprié, une déclaration sur la précision relative et le niveau de confiance de l'estimation des ressources minérales à l'aide d'une approche ou d'une procédure jugée appropriée par la personne compétente. Par exemple, l'application de procédures statistiques ou géostatistiques pour quantifier la précision relative de la ressource dans les limites de confiance indiquées ou, si une telle approche n'est pas jugée appropriée, une discussion qualitative des facteurs qui pourraient affecter la précision relative et la confiance de l'estimation.</i></p> <p><i>La déclaration devrait préciser si elle concerne des estimations globales ou locales et, dans le cas d'estimations locales, indiquer les tonnages pertinents, qui devraient être pertinents pour</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La qualité des données, les méthodes de forage et les résultats analytiques suscitent une grande confiance. Les données géologiques et d'analyse disponibles présentent une bonne corrélation, et la continuité géologique a été démontrée.</li> <li>La classification en catégories mesurées, indiquées et présumées reflète le degré de confiance relatif dans le modèle géologique et la continuité des teneurs. Les ressources mesurées et indiquées sont soutenues par des forages rapprochés et une interprétation géologique cohérente, tandis que les ressources présumées sont basées sur des forages plus espacés et un degré de confiance moindre dans la continuité.</li> <li>Les ressources minérales constituent une estimation globale des ressources.</li> <li>Les données historiques des sondages, dont certaines sont antérieures aux protocoles officiels AQ/CQ, ont été vérifiées par rapport aux registres originaux et les conversions du système impérial au système métrique ont été confirmées. Ces vérifications confirment l'exactitude et garantissent la fiabilité des données historiques pour les estimations actuelles des ressources minérales.</li> </ul>



Critère	Explication du Code JORC	Commentaire
	<p><i>l'évaluation technique et économique. La documentation devrait inclure les hypothèses formulées et les procédures utilisées.</i></p> <p><i>Ces déclarations sur la précision relative et le niveau de confiance de l'estimation devraient être comparées aux données de production, lorsqu'elles sont disponibles.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Des forages supplémentaires de contrôle de la teneur seraient nécessaires pour améliorer les estimations locales avant l'exploitation minière; toutefois, les modèles ont été classés de manière à refléter un niveau de confiance approprié pour les études minières proposées.</li> </ul>